BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

10 -02- 2022

Broj: JN2-02-07-1-173-7/22
Banja Luka, 10.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: ND-2130 od 31.12.2021. godine, žalioca: „RUBIKON" d.o.o Bijeljina zastupan po punomoćniku Draženu Nikoliću advokatu iz Bijeljine, izjavljene na tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku javne nabavke roba – Nabavka viljuškara nosivosti 3,5 t, Obavještenje o nabavci br. 1373-1-1-458-3-274/21 od 30.12.2021. godine ugovornog organa Željeznice Republika Srpske a.d. Doboj, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici održanoj 10.02.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se tenderska dokumentacija u otvorenom postupku javne nabavke roba – Nabavka viljuškara nosivosti 3,5 t, zajedno s Obavještenjem o nabavci br. 1373-1-1-458-3-274/21 od 30.12.2021. godine.
3. Usvaja se kao djelomično osnovan, zahtjev ponuđača „RUBIKON" d.o.o Bijeljina zastupan po punomoćniku Draženu Nikoliću advokatu iz Bijeljine za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe broj: ND-2130 od 31.12.2021. godine, u iznosu 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Nalaže se ugovornom organu Željeznice Republika Srpske a.d. Doboj da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe po punomoćniku u visini od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana zaprimanja ovog Rješenja.
5. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, o čemu će ovaj organ donijeti posebno Rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Željeznice Republika Srpske a.d. Doboj (u daljem tekstu: Ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak nabavke roba Nabavka viljuškara nosivosti 3,5 t, te je objavio tendersku dokumentaciju, na koju žalilac „RUBIKON" d.o.o Bijeljina ulaže žalbu koju ugovorni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 18.01.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 31.01.2021. godine.

„RUBIKON" d.o.o Bijeljina (u daljem tekstu Žalilac) u žalbi navodi kako je uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrdio o povrede Zakona o javnim nabavkama, tj. uvidom u specifikaciju

predmeta nabavke, utvrdio je niz nelogičnosti, i diskriminatorskih odredbi koje ograničavaju konkurenciju, a nemaju niti jedno poznato objektivno obrazloženje.
Naime, Žalilac navodi kako je Ugovorni organ postavio sljedeće tehničke zahtjeve:
Detaljnom analizom navedene specifikacije uočeno je da su tačno odredili model i proizvođač koji je predmet nabavke, jer su sve tehničke karakteristike bukvalno prepisane sa jednog modela jednog proizvođača.
Tehničke karakteristike su određene u fiksnim veličinama što je u svakom smislu ne samo nezakonito nego i apsurdno.
Koliko je zahtjev neopravadan i predstavlja puko prepisivanje samo jednog modela, govori to da je zapremina motora navedena u tačno određenoj veličini od 2100 ccm, sa snagom od 47,8 kw, iako je jasno da je veća snaga poželjna, a da zapremina motora nema uticaja na samu funkcionalnost mašine (nekada je poželjna samo u smislu robusnosti konstrukcije). Dakle, ova vrijednost je morala da ima neki raspon, a ne fiksu vrijednost.
Nadalje, Ugovorni organ u specifikaciji opet slijepo prepisuje tehničke karakteristike, pa navodi potrošnju od 3,2 litara. Ovo je toliko besmisleno i neopravdano prepisivanje potrošnje, da nije potrebno ni posebno obrazlagati. Zašto baš 3,2 litra kao vrijednost?!
Ugovorni organ je mogao da postavi vrijednost maksimalne potrošnje goriva.
U pogledu dimeznija vozila, ne treba ni trošiti riječi. Sve su dimenzije date fiksno:
Visina dizanja 2190 mm, visina slobodnog dizanja 155 mm, dužina viljuškara 2756 mm, težina viljuškara 4763 kg?!
Vjerovatno Ugovorni organ ima garažu u koju baš vozilo ovih dimenzija može da se smjesti, a pod trpi baš opterećenje od 4763 kg (ni više ni manje)?!
Vrh svega u cilju ograničenja konkurencije je zahtjev „CORE MOTION" mjenjač i osovina, a koja je proizvodnja samo jedne fabrike: https://hvundai-genuine.com/products/Transmission
Naime, HYUNDAI CORE MOTION (pun naziv kompanije) je globalna kompanija za proizvodnju rezervnih dijelova.
Žalilac upućuje na zvaničnu stranicu HYUNDAI CORE MOTION: https: / /hvundai-genuine.com/
„Hyundai Core Motion is a global machinery parts company that supplies the top quality core parts through the cutting-edge factories and operation system. Hyundai Core Motion operates four factories based in Korea and China and global & regional parts distribution centers in Korea and Dubai."
„Hyundai Core Motion je globalna kompanija za proizvodnju dijelova mašina koja isporučuje najkvalitetnije dijelove kroz najsavremenije fabrike i operativni sistem..."
Žalilac predlaže ugovornom organu da u cilju ostvarivanja osnovnih načela Zakona o javnim nabavkama, izvrši izmjenu tenderskog dokumenta na način da omogući nuđenje viljuškara iste klase odnosno da omogući nuđenje ekvivalenta (zahtjevano vozilo je bukvalno nacrtano), odnosno da postavi minimalan zahtjev u u pogledu karakteristike motora, da dimenzije viljuškara da u razumnim okvirima prema klasi viljuškara koji pripada, te da potrošnju definiše kao maksimalnu, kao i da sve zahtjeve koji nemaju uticaja na potrebe Ugovornog organa briše (npr CORE MOTION).

Žalilac skreće pažnju na to šta treba da ide kao maksimalno a šta minimalno, te da se ne prepisuje bez razmišljanja katalog proizvođača. Naravno da je bolja manja potrošnja što znači da treba postaviti kao maksimalno, naravno da je bolja veća snaga, što znači da je treba postaviti kao minimalnu itd.

Žalilac takođe ističe da je na opisani način, Ugovorni organ, između ostalog, postupio i suprotno članu 53. stav (1) i (5) ZJN koji predviđaju da Ugovorni organ priprema tendersku dokumentaciju na stvarno konkurentskoj osnovi uz obavezu poštovanja principa jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača, a članom 54. stav (1) istog zakona je predviđeno da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima, omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. U konkretnom slučaju očigledno se, između ostalog, nisu poštovale pomenute odredbe niti opšti princip iz člana 3. stav (1) ZJN.
Imajući u vidu navedene očigledne neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ovim zakonom i podzakonskim aktima, koja dovodi do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, žalilac prevashodno predlaže da Ugovorni organ shodno članu 100. stav (3) ZJN usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu i svojim rješenjem ispravi tendersku dokumentaciju. Ukoliko Ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu, te da donese odluku kojom će predmet vratiti Ugovornom organu na ponovno postupanje, sa jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žaliocu naknadi troškove žalbenog postupka, koji se sastoje od takse na žalbu i troškova za sastav žalbe od strane kvalifikovanog punomoćnika, a prema priloženom troškovniku, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.
Troškovnik: ukupno 658,12 KM.

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe kako je, uvidom u Portal javnih nabavki utvrdio da je Žalilac preuzeo predmetnu Tendersku dokumentaciju dana 31.12.2021. godine u 8,59 časova, kao i da je žalbu poslao putem pošte 31.12.2021. godine, a Ugovorni organ istu zaprimio na protokol, dana 11.01.2022.godine, zbog čega je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.
Dokaz: - Žalba Žalioca broj ND:2130 od 31.12.2021.godine.
Uvidom u žalbu Žalioca, Ugovorni organ je utvrdio da Žalilac izjavljuje žalbu na predmetnu Tendersku dokumentaciju broj: 0-87/21 i navodi da su uočeni nedostaci, te s obzirom da ista nije pripremljena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, izjavljuje sledeće žalbene navode:

Ugovorni organ u cjelosti osporava i odbija kao neosnovane navode Žalioca, izjavljene u žalbi broj ND:2130 od 31.12.2021.godine, te ističe da navodi žalioca kojom osporava Tendersku dokumentaciju broj V-5.25238/21 od 30.12.2021. godine u dijelu „Obrazac za cijenu ponude - robe" (strana 19. Tenderske dokumentacije) su neosnovani, paušalno izneseni, navodeći kako je ugovorni organ u predmetnom obrascu naveo tačno model i proizvođača (ne navodeći konkretnog proizvođača) koji je predmet nabavke i kako su tehničke karakteristike „Bukvalno" prepisane sa jednog proizvođača, u „navedenom obrascu u kolonama tabele detaljno su naznačene sve karakteristike robe - „viljuškara nosivosti 3,5 t", (zapremina, snaga motora, potrošnja goriva, visina dizanja dužina i težina viljuškara i dr), jer ugovorni organ je iste naveo kao najoptimalnije karakteristike, kako bi se traženi viljuškar mogao koristiti uz minimalne troškove i optimalnu produktivnost u procesu rada, za koji je neophodan, iz čega je jasno da iste ne predstavljaju diskriminaciju niti pretendovanje na određenog ponuđača.
Na osnovu naprijed navedenog jasno proizilazi da je ugovorni organ postupio u skladu sa članom 54. stav 1. ZJN, jer karakteristikama robe koje se navode u Obrascu za cijenu ponude ni jednog kandidata/ponuđača nije stavio u nejednak i diskriminirajući pristup.
Ugovorni organ ističe da je predmetnu tendersku dokumentaciju objavio u skladu sa ZJN na zvaničnom Portalu javnih nabavki, te su svi ponuđači mogli istu da preuzmu i na jednak način uvide sadržaj iste.

Ugovorni organ takođe, ističe da je članom 56. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano da zainteresovani kandidati/ponuđači, mogu u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenje tenderske dokumentacije blagovremeno; ali najkasnije deset dana prije isteka roka za nodnoiuewe zahtjeva za učešće ili ponuda.
Na osnovu naprijed navedenog, nije jasno zašto žalilac nije uputio pitanje, vezano za naprijed navedeno, već tek u žalbi daje primjedbe.
Dalje, treba istaći da ni jedan od ponuđača nije tražio pojašnjenje navedene tenderske dokumentacije, niti je uložio žalbu na istu, što dovoljno govori da ponuđači ne vide ništa nezakonito i diskriminirajuće u Tenderskoj dokumentaciji broj V-5.22593/21 od 01.12.2021. godine.
Žalilac gubi iz vida da osnovni razlog javnog nadmetanja je pored ostvarivanja zakonitosti transparentnosti i postizanje konkurencije između učesnika/ponuđača, kako bi se u istom došlo do što kvalitetnije robe i usluga no najpovoljnijoj cijeni.

Imajući u vidu sve navedene činjenice i priložene dokaze koji se nalaze u Prilogu ovog Izjašnjenja, a kojim Ugovorni organ dokazuje neosnovanost žalbe Žalioca, Ugovorni organ predlaže drugostepenom organu da odbije žalbu žalioca izjavljenu na tendersku dokumentaciju za nabavku viljuškara nosivosti 3,5 t, kao neosnovanu, ukoliko prethodno utvrdi da žalba sadrži podatke iz člana 105. stav (1) tačka: a), b), c), d), e) i j) ZJN i utvrdi da je žalba potpuna.

Žalilac se aktom Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 31.01.2022. godine izjasnio o navodima ugovornog organa u kojem ističe da Ugovorni organ nije dao niti jedan odgovor na žalbene navode, već je koristio uopštene formulacije "najoptimalnije", "prema potrebama", a koje su samo prazne floskule. Ovo samo po sebi govori dovoljno o sadržaju predmetne tenderske dokumentacije, odnosno potvrđuje činjenicu koju je naveo i detaljno obrazložio u žalbi da se radi o samo jednom modelu jednog proizvođača koji je bukvalno prepisan-nacrt. Niti jedna veličina nije čak određena ni u rasponu, niti je korišten izraz minimalno, maksimalno, već je sve prepisano iz kataloga zbog čega su se javili brojni apsurdi.
Jasno je da Ugovorni organ i nije mogao dati izjašnjenje na žalbene navode jer ko bi mogao opravdati tačnu težinu od 4763 kg, ili tačnu zapreminu motora od 2199 ccm, ili snagu od 47,8 KW?! Kako to nije dovoljno, Ugovorni organ je kao šlag na tortu naveo i Hyundai tehnologiju Core motion, mada je ovo bilo apsolutno suvišno.
Strašno je i poražavajuće da Ugovorni organ i dalje insistira na ovim zahtjevima kao optimalnim i opravdanim iako je specifikacija primjer kako ne treba i nije nešto što bi šira javnost trebalo da vidi ili čak nadležni državni organ ocjenjuje jer se može postaviti pitanje nečije odgovornosti.
Razlog zbog kojeg na portalu javnih nabavki nije postavljeno pitanje je vrlo prost i ogleda se u činjenici da pitanje služi pojašnjenu nejasnoća, a ovdje je sve jasno!
Žalilac traži, ne samo da se žalba usvoji, nego da se jasno ukaže Ugovornom organu na nezakonitost ovakvo postavljanja zahtjeva koji ograničavaju konkurenciju.

Kao dokaz dostavlja i konkretni model koji je predmet nabavke: Hyundai 35DN-9V Katalog: http://www.hvundai-cm.com/resources/bb144bfa-o.52d-46fa-b8ce- Q62dd5301c02.pdf.
Iz njega se vidi da su tehničke karakteristike bukvalno prepisane. Napominje da na tržištu ne postoji model koji ima u milimetar/kilogram/KW identične tehničke karakterstike, pa nema potrebe da šalje uporedne tabele.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.
Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Žalilac u žalbi ističe kako je Ugovorni organ postavio specifikacije koje su tačno odredili model i proizvođač koji je predmet nabavke, jer su sve tehničke karakteristike bukvalno prepisane sa jednog modela jednog proizvođača, tj. da su Tehničke karakteristike određene u fiksnim veličinama što je u svakom smislu ne samo nezakonito nego i apsurdno, npr. tačno određena veličina od 2100 ccm, sa snagom od 4.7.8 kw, potrošnja od 3,2 litara, visina dizanja 2190 mm, visina slobodnog dizanja 155 mm, dužina viljuškara 2756 mm, težina viljuškara 4763 kg.

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe kako žalbeni navodi neosnovani, paušalno izneseni, jer nije naveo konkretnog proizvođača, a karakteristike je naveo kao najoptimalnije, kako bi se traženi viljuškar mogao koristiti uz minimalne troškove i optimalnu produktivnost u procesu rada, za koji je neophodan, iz čega je jasno da iste ne predstavljaju diskriminaciju niti pretendovanje na određenog ponuđača
Ugovorni organ takođe, ističe da je članom 56. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano da zainteresovani kandidati/ponuđači, mogu u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenje tenderske dokumentacije blagovremeno; ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda, što Žalilac nije učinio.

Ovaj organ je izvršio uvid u Aneks broj 2 – Obrazac za cijenu ponude (strana 19. i 20. TD) koji predstavlja Tehničku specifikaciju predmetne javne nabavke i utvrdio kako je u istoj ugovorni organ propisao tehničke karakteristike predmeta nabavke – Viljuškara nosivosti 3,5 tona na način da je u nekoliko stavki (karakteristika) propisao fiksne veličine viljuškara (veličina od 2100 ccm, sa snagom od 4.7.8 kw, potrošnja od 3,2 litara, visina dizanja 2190 mm, visina slobodnog dizanja 155 mm, dužina viljuškara 2756 mm, težina viljuškara 4763 kg), što je prema mišljenju ovog organa nezakonito i suprotno odredbi člana 54. Zakona o javnim nabavkama, jer se ovakvim propisivanjem upućuje na određeni proizvod, kako to osnovano ukazuje Žalilac.

Naime, ovaj organ upućuje kako je odredbom člana 54. stav (9) i ZJN propisano:
*(9) **Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi.** Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.*

Ovaj organ je razmatrajući žalbeni navod a na osnovu uvida u tendersku dokumentaciju utvrdio kako ugovorni organ nije imao potrebu propisivati tačno određene (fiksne) karakteristike proizvoda, ne ostavljajući mogućnost raspona vrijednosti, te time upućivati na određenog

proizvođača, niti je takvo postupanje opravdao u svom izjašnjenju, zbog čega se zaključuje da je na taj način pogodovao samo jednom proizvodu koji može zadovoljiti propisane uslove, a svi drugi privredni subjekti ili drugi proizvodi bi bili isključeni učestovati u ovoj javnoj nabavci, na što žalilac osnovano ukazuje.
Naime, neosnovano ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako su neosnovani, paušalno izneseni, navodi žalioca da nije naveo konkretnog proizvođača na kojeg se tehničkom specifikacijom upućuje, jer je je žalilac u žalbi jasno naveo da zbog zahtjeva „CORE MOTION" mjenjač i osovina, a koja je proizvodnja samo jedne fabrike: https://hyundai-genuine.com/products/Transmission „HYUNDAI CORE MOTION (pun naziv kompanije), te je uputio na zvaničnu stranicu HYUNDAI CORE MOTION: https://hyundai-genuine.com.

Žalilac je također u svom Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa od 31.01.2022. godine, a sve u skladu s odredbom člana 102. stav (3) ZJN, dokazao postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, tj. dostavio je kopiju kataloga iz kojeg se jasno vidi da je ugovorni organ prepisao karakteristike modela koji je predmet nabavke: **Hyundai 35DN-9V** Katalog: http://www.hyundai-cm.com/resources/bb144bfa-o.52d-46fa-b8ce- Q62dd5301c02.pdf.

Za razliku od žalioca, ugovorni organ nije dostavio nikakve dokaze koji bi dokazivali suprotno, tj. nije u skladu s odredbom člana 102. stav (2) ZJN, dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio i propisao ovakve odredbe tenderske dokumentacije, koje su predmet postupka po žalbi žalioca.
Ovaj organ naglašava da se predmet nabavke u konkretnom slučaju može dovoljno precizno i razumljivo opisati, te nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi, što u konkretnom slučaju ugovorni organ nije učinio, zbog čega se predmetna tenderska dokumentacija smatra nezakonitom i kao takva poništava, a žalbeni navod kao i žalba u cjelini osnovanom.

Slijedom svega navedenog ovaj organ zaključuje da je u postupku donošenja tenderske dokumentacije ugovorni organ povrijedio odredbe zakona na koje ukazuje žalilac, tj. postupio j esuprotno odredbama člana 53. stav (1) i (5) ZJN koji predviđaju da Ugovorni organ priprema tendersku dokumentaciju na stvarno konkurentskoj osnovi uz obavezu poštovanja principa jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača, kao i članu 54. stav (1) istog zakona kojim je propisano da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.
Kako ugovorni organ nije u konkretnom slučaju poštovao naprijed pomenute odredbe, ovaj organ zaključuje kako je takvim propisivanjem prekršio opšte principe iz člana 3. stav (1) ZJN, na što žalilac osnovano ukazuje, te je slijedom toga žalbu valjalo usvojiti kao osnovanu, a tendersku dokumentaciju poništiti kao nezkonitu.
Slijedom naprijed jasno utvrđenog činjeničnog stanja i obrazloženja ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 800,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 86/14).

Imajući u vidu da sve naprijed navedeno, ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalioca i utvrđuje kako žaliocu pripadaju advokatski troškovi sukladni s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske.
Žalioc je postavio zahtjev za naknadom troškova za sastav žalbe broj: ND-2130 od 31.12.2021. godine, „RUBIKON" d.o.o Bijeljina zastupan po punomoćniku Draženu Nikoliću advokatu iz Bijeljine, izjavljene na tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku javne nabavke roba – Nabavka viljuškara nosivosti 3,5 t, Obavještenje o nabavci br. 1373-1-1-458-3-274/21 od 30.12.2021. godine u ukupnom iznosu od 658,12 KM.

S obzirom da se žalba usvaja, ovaj organ je usvojio zahtjev žalioca za naknadom troškova postupka, sukladno s člankom 105. Zakona o upravnom postupku i to:

- Za sastav predmetne žalbe od 31.12.2021. godine koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 150 bodova, te uvećano za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi br 12. što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom smislu znači 525,00 KM plus PDV od 17%, što ukupno iznosi 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan.

Ovaj organ je odlučio o troškovima sukladno sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić

Dostaviti:
- „RUBIKON" d.o.o Bijeljina zastupan po punomoćniku Draženu Nikoliću advokatu iz Bijeljine
- Željeznice Republika Srpske a.d. Doboj
- EVIDENCIJA
- A / A

